



## MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 19 czerwca 2019 r.

DWST-WOOS.4021.68.2019.JK

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn zm.) oraz art. 89 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996 z późn. zm.), po rozpatrzeniu zażalenia Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski z dnia 8 kwietnia 2019 r. na postanowienie nr 65/2019 wydane przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty z dnia 28 marca 2019 r. negatywnie opiniujące zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Uboczcu,

**postanawiam**  
**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę**  
**do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.**

### UZASADNIENIE

Rada Miejska Gminy Gryfów Śląski w dniu 26 lutego 2019 r. podjęła uchwałę nr IV/17/19 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Uboczcu. Wykonanie ww. uchwały powierzono Burmistrzowi Gminy i Miasta Gryfów Śląski.

Pismem datowanym na dzień 28 lutego 2019 r. (znak WO.4421.82.2019) Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śląski zawiadomił Dolnośląskiego Kuratora Oświaty o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Uboczcu oraz wniósł o wydanie pozytywnej opinii w przedmiotowej sprawie. Do pisma dołączono ww. uchwałę oraz uzasadnienie planowanej likwidacji. Pismo Burmistrza zostało osobiście dostarczone do siedziby Kuratorium Oświaty we Wrocławiu przez przedstawiciela Gminy Gryfów Śląski w dniu 1 marca 2019 r.

Dolnośląski Kurator Oświaty, postanowieniem nr 64/2019 z dnia 28 marca 2019 r., negatywnie zaopiniował likwidację Szkoły Podstawowej w Uboczcu. Swoje rozstrzygnięcie kurator uzasadnił przekroczeniem, o 1 dzień, 6-miesięcznego terminu zawiadomienia kuratora oświaty o zamiarze likwidacji szkoły (zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe, organ prowadzący szkołę jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły między innymi właściwego kuratora oświaty). W ocenie kuratora, skutkiem niedochowania ww. terminu procedura likwidacji szkoły nie może być skuteczna i z tego względu kurator postanowił o wydaniu negatywnej opinii.

Na powyższe postanowienie Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śląski pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r. wniósł zażalenie do Ministra Edukacji Narodowej. Zażalenie wniesiono w terminie. Strona argumentowała, że kurator o zamiarze likwidacji ww. szkoły wiedział wcześniej, gdyż w dniu 19 lutego 2019 r. na spotkaniu z rodzicami i kuratorem, sekretarz gminy prezentował projekt uchwały o zamiarze likwidacji szkoły. Ponadto strona wskazała, że w dniu 27 lutego 2019 r. telefonicznie (ustnie) poinformowała kuratora o zamiarze likwidacji. W ocenie strony, dopełniła ona obowiązku informacyjnego w ustawowym terminie. W ocenie strony kurator uzyskał informację o likwidacji szkoły przed 1 marca 2019 r. a zatem stanowisko o braku poinformowania kuratora, w ocenie strony jest nieuzasadnione. Zdaniem strony likwidacja szkoły w Uboczu jest uzasadniona bardzo małą liczbą uczniów oraz wysokimi kosztami jej utrzymania.

W ocenie Ministra Edukacji Narodowej (zwanego także Ministrem), analiza obowiązujących przepisów oraz zgromadzone akta sprawy dają podstawy do stwierdzenia, że zażalenie Burmistrza Gminy i Miasta Gryfów Śląski na postanowienie Dolnośląskiego Kuratora Oświaty zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności, Minister obowiązany jest ponownie rozpatrzyć i rozstrzygnąć sprawę. Złożenie odwołania ma ten skutek, że organ odwoławczy uzyskuje możliwość ponownego rozpatrzenia sprawy, w której zapadła decyzja organu I instancji.

Jak wskazano wyżej, pisemne zawiadomienie o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Uboczu i wniosek o opinię kuratora w sprawie tego zamiaru, wniesiono osobiście 1 marca 2019 r. W ocenie Kuratora, strona nie dopełniła wymogu formalnego, tj. nie dopełniła w terminie wskazanym w art. 89 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe (do 28 lutego 2019 r.) obowiązku powiadomienia kuratora o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej w Uboczu.

Jak słusznie wskazał Kurator, niedopełnienie przez organ prowadzący obowiązku powiadomienia o likwidacji szkoły rodziców uczniów i kuratora, może stanowić przesłankę stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu. Jednakże zdaniem organu II instancji, kwestia oceny legalności uchwały w kontekście niewypełnienia przesłanek formalnych, powodujących naruszenie prawa, pozostaje przedmiotem nadzoru właściwego wojewody, a nie kuratora. To wojewoda w ramach sprawowanego nadzoru nad gminami posiada kompetencje do stwierdzenia naruszenia prawa w tym zakresie i wydania stosownego rozstrzygnięcia nadzorczego. Z informacji posiadanych przez organ II instancji, do dnia wydania zaskarżonej opinii, wojewoda nie stwierdził nieważności uchwały Rady Miejska Gminy Gryfów Śląski z dnia 26 lutego 2019 r. nr IV/17/19 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Uboczu.

W ocenie Ministra, zatem Kurator wydając zaskarżone postanowienie nie powinien kierować się kwestią przekroczenia terminu określonego w art. 89 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe. Kurator oświaty nie wydaje bowiem opinii w przedmiocie wykonania obowiązków określonych w art. 89 ust. 1 ustawy –



Prawo oświatowe, ale opiniuje sam zamiar likwidacji szkoły i ocenia skutki tej likwidacji. W art. 89 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe, nie wskazano w jakim terminie gmina jest zobowiązana wnieść wniosek o wydanie tejże opinii.

Zdaniem Ministra, kurator zobowiązany był zbadać wszystkie aspekty związane z likwidacją szkoły w Uboczu i ocenić skutki tej likwidacji. Materia tak jednak została zupełnie pominięta przy wydawaniu zaskarżonego postanowienia.

W ocenie Ministra, zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala organowi II instancji na wydanie opinii co do zamiaru likwidacji szkoły w Uboczu, bez przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego. Ponadto, Minister wziął pod uwagę, że organ odwoławczy obowiązany jest wyważyć racje przemawiające za zapewnieniem stronie prawa do dwukrotnego rozpoznania sprawy, a zwłaszcza przy złożonym stanie faktycznym.

Strona we wniosku o wydanie opinii przez kuratora, przedstawiła prognozę liczby oddziałów na rok szkolny 2019/2020 po likwidacji szkoły w Uboczu, tygodniowy wymiar zajęć dla uczniów w klasie I, V, VIII oraz oszczędności wynikające ze zmniejszenia liczby godzin przydzielonych nauczycielom po likwidacji szkoły w Uboczu. W uzasadnieniu uchwały wskazano liczbę uczniów w poszczególnych klasach szkoły w Uboczu w roku szk. 2018/2019 oraz prognozowaną liczbę uczniów w szkole do roku szk. 2023/2024, a także informacje ilu uczniów z obwodu szkoły uczęszcza do innych szkół niż obwodowa. Ponadto, w uzasadnieniu uchwały wskazano koszty utrzymania szkoły w 2017 i 2018 roku oraz wysokość części oświatowej subwencji ogólnej i dochodów własnych gminy na oświatę. Uzasadniano, że baza lokalowa Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfowie Śląskim (szkoła wskazana jako miejsce kontynuacji nauki uczniów szkoły w Uboczu po jej likwidacji) jest w dobrym stanie technicznym. Szkoła ta, jak twierdzi strona, jest bardzo dobrze wyposażoną i posiada dobrą lokalizację oraz bazę sportową. W uzasadnieniu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Władysława Stanisława Reymonta w Uboczu zadeklarowano zapewnienie uczniom likwidowanej szkoły dowozu do nowej szkoły.

Skąpy materiał dowodowy nie pozwala jednak Ministrowi na dokonanie oceny jakie warunki lokalowo-dydaktyczne posiada szkoła w Uboczu oraz czy warunki lokalowo-dydaktyczne szkoły wskazanej jako miejsce kontynuacji nauki przez jej uczniów (Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfowie Śląskim), nie są gorsze lub są co najmniej równe obecnym warunkom. Aby Minister mógł dokonać takiej oceny, niezbędne jest zgromadzenie materiału dowodowego, w ramach między innymi oględzin obu szkół, tj. likwidowanej Szkoły Podstawowej w Uboczu oraz Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfowie Śląskim. Niezbędne jest ustalenie iloma pomieszczeniami dysponuje każda z nich, jakie funkcje pełnią te pomieszczenia i jaka jest ich wielkość. Zbadanie powyższej kwestii jest niezbędne, aby ustalić czy w przypadku kontynuacji nauki uczniów likwidowanej szkoły w Gryfowie Śląskim pomieszczą się w niej wszyscy uczniowie, czy wystąpi zmienowość itp. Po przeprowadzeniu oględzin, zdaniem Ministra należy sporządzić stosowny protokół i zapoznać strony z jego zawartością.

Ponadto zbadania i wyjaśnienia wymaga, w jaki sposób gmina będzie realizowała dowóz, jaką odległość do szkoły będą mieli poszczególni uczniowie z miejsca zamieszkania do szkoły w Gryfowie Śląskim po likwidacji szkoły w Uboczu. Zdaniem Ministra, informacja przedstawiona przez stronę jest niewystraszająca, a przekazany Ministrowi materiał dowodowy w sprawie nie pozwala na ocenę kwestii dowożenia uczniów do szkoły, w kontekście zmiany warunków nauki, wychowania i opieki uczniów, w stosunku do obecnych. Materiał dowodowy nie pozwala również na ustalenie jakości i efektów nauczania w obu szkołach oraz np. stwierdzenie czy uczniowie szkoły w Uboczu osiągają sukcesy w konkursach przedmiotowych lub zawodach sportowych, lub w innej rywalizacji rówieśniczej.

Brakujące dowody dla ustalenia stanu faktycznego są na tyle istotne, że wymagają uzupełnienia oraz stanowią podstawę do ustalenia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności faktycznych. W ocenie Ministra, przeprowadzenie w postępowaniu odwoławczym, postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, byłoby nadmiernie utrudnione. Co prawda możliwe jest, zgodnie z art. 136 kpa, przeprowadzenie postępowania przez organ I instancji, na zlecenie organu odwoławczego, jednak zakres niezbędny do wyjaśnienia sprawy na zlecenie organu odwoławczego jest tak obszerny i istotny, że nie można by wówczas określić go mianem "dodatкового postępowania w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie" (por. wyrok NSA z 6.8.2018 r., II OSK 590/18). Ponadto organ odwoławczy wyważył racje przemawiające za zapewnieniem stronie prawa do dwukrotnego rozpoznania sprawy, zwłaszcza przy złożonym stanie faktycznym jak w niniejszej sprawie.

Z tego względu zasadne jest uchylenie postanowienia Dolnośląskiego Kuratora Oświaty i odesłanie niniejszej sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Pouczenie:

Na postanowienie służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Edukacji Narodowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Z upoważnienia  
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ  
Maciej Kopec  
Podsekretarz Stanu  
/ – podpisany cyfrowo /

Otrzymuje: Burmistrz Gminy i Miasta Gryfów Śląski  
Do wiadomości: Dolnośląski Kurator Oświaty